

Wytyczne do zadania problemowego
na egzamin dla osób ubiegających się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego
wyznaczony na dzień 16 maja 2022 r.

Zgodnie z art. 491¹⁴ ust. 1 PrUp, po upływie terminu do zgłaszania wierzytelności i przeprowadzeniu likwidacji majątku wchodzącego w skład masy upadłości syndyk składa sądowi projekt planu spłaty wierzycieli z uzasadnieniem.

Projekt planu spłaty powinien zawierać informacje niezbędne do wydania postanowienia o ustaleniu planu spłaty, stosownie do treści art. 491¹⁵ ust. 1 PrUp, tj.:

- 1) wymieniać wierzycieli uczestniczących w planie spłaty;
- 2) dokonywać podziału funduszy masy upadłości pomiędzy wierzycieli uczestniczących w planie spłaty, jeżeli w postępowaniu zgromadzono fundusze masy upadłości;
- 3) wskazywać, czy upadły doprowadził do swojej niewypłacalności lub istotnie zwiększył jej stopień umyślnie lub wskutek rażącego niedbalstwa;
- 4) określać, w jakim zakresie i okresie, nie dłuższym niż trzydzieści sześć miesięcy, upadły jest obowiązany spłacać zobowiązania, które w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej zostałyby uznane na liście wierzytelności, oraz jaka część zobowiązań upadłego powstałych przed dniem ogłoszenia upadłości zostanie umorzona po wykonaniu planu spłaty wierzycieli.

Projekt planu spłaty powinien zawierać elementy właściwe dla trzech rodzajów dokumentów: listy wierzytelności, planu podziału funduszy masy upadłości i planu spłaty wierzycieli. Zgodnie z art. 491² ust. 1 PrUp, w postępowaniu upadłościowym prowadzonym wobec osoby fizycznej nieprowadzącej działalności gospodarczej nie stosuje się, między innymi, przepisów art. 244–245, art. 253–264 i art. 347-356 PrUp, co oznacza, że nie sporządza się listy wierzytelności i planów podziału.

W postanowieniu ustalającym plan spłaty wskazuje się wierzycieli, których wierzytelności podlegają zaspokojeniu w toku postępowania upadłościowego, co oznacza, że plan spłaty pełni rolę swego rodzaju listy wierzytelności.

W planie spłaty, którego projekt przedstawia syndyk, uczestniczą ci wierzyciele, których wierzytelności w postępowaniu upadłościowym prowadzonym zgodnie z przepisami części pierwszej PrUp zostałyby uznane na liście wierzytelności. Niewymienienie

konkretnego wierzyciela oraz jego wierzytelności w postanowieniu ustalającym plan spłaty stanowi formę negatywnego rozstrzygnięcia dotyczącego zgłoszonej wierzytelności.

W podanym stanie faktycznym syndyk powinien ująć w projekcie planu spłaty wierzytelności:

- 1) Sipma Banku S.A. w L. w kwocie 50 000 zł;
- 2) Celiny K. w kwocie 60 000 zł;
- 3) Zonga Sp. z o. o. w L. w kwocie 90 000 zł.

Nie podlega umieszczeniu w projekcie planu spłaty wierzytelność Jastrząb Sp z o. o. w W. w kwocie 10 000 zł z tytułu pożyczki, gdyż Jan K. do chwili ogłoszenia swojej upadłości nie otrzymał środków z tej umowy i w konsekwencji umowa ta, stosownie do treści art. 105 PrUp, wygasła.

Fundusze masy upadłości wynoszą 160 000 zł i kwota ta powinna zostać w całości przeznaczona na spłatę wierzycieli w ramach podziału funduszy masy upadłości, przy czym, stosownie do treści art. 336 ust. 1 i art. 345 ust. 1 i 2 w zw. z art. 491¹⁵ ust. 7 PrUp, sumy uzyskane z likwidacji nieruchomości lokalowej, obciążonej hipoteką na rzecz Sipma Banku S. A. w L. przeznacza się na zaspokojenie wierzyciela hipotecznego, a kwoty pozostałe po zaspokojeniu tej wierzytelności wchodzi do funduszy masy upadłości.

Zabezpieczona hipoteką wierzytelność na rzecz Sipma Banku S. A. w L. wynosi 50 000 zł i powinna zostać zaspokojona w całości, ponieważ suma uzyskana z likwidacji obciążonego lokalu mieszkalnego w kwocie 100 000 zł pozwala, stosownie do art. 345 ust. 1 i 2 w zw. z art. 491¹⁵ ust. 7 PrUp, na jej pełne zaspokojenie.

Pozostała kwota funduszy masy upadłości – 110 000 zł powinna zostać przeznaczona na spłatę wierzycieli umieszczonych w projekcie planu spłaty, według kategorii zaspokojenia przewidzianej w przepisie art. 342 ust. 1 w zw. z art. 491¹⁵ ust. 7 PrUp. Wszystkie pozostałe wierzytelności ujęte w planie spłaty podlegają, zgodnie z treścią art. 342 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 491¹⁵ ust. 7 PrUp, zaspokojeniu w kategorii drugiej. Suma tych wierzytelności wynosi 150 000 zł. Zgodnie z art. 344 ust. 2 w zw. z art. 491¹⁵ ust. 7 PrUp, pozostałe do zaspokojenia należności zaspokajają się stosunkowo, do wysokości każdej z nich, zgodnie z zasadą stosunkowości (proporcjonalności). Wymaga to ustalenia stosunku, w jakim pozostaje wierzytelność każdego z wierzycieli danej kategorii uczestniczących w planie spłaty do sumy ich niezaspokojonych wierzytelności, z wyłączeniem wierzytelności zaspokojonej w ramach spłaty obejmującej sumę uzyskaną z likwidacji przedmiotu obciążonego hipoteką.

Dokonując podziału funduszy masy upadłości pomiędzy wierzycieli uczestniczących w planie spłaty, przy zastosowaniu zasady proporcjonalności, wierzycielom powinny przypaść następujące sumy:

- 1) Celinie K. kwota 44 000 zł ($60\,000/150\,000 = 40\%$; $40\% \times 110\,000 = 44\,000$);
- 2) Zonga Sp. z o. o. w L. kwota 66 000 zł ($90\,000/150\,000 = 60\%$; $60\% \times 110\,000 = 66\,000$).

W wykonaniu projektowanego planu spłaty dłużnik spłaci więcej niż 70% swoich zobowiązań objętych planem spłaty (podział funduszy masy upadłości spłaca 80% sumy zobowiązań). Zgodnie z treścią przepisu art 491¹⁵ ust. 1b PrUp, w takim przypadku plan spłaty nie może zostać ustalony na okres dłuższy niż rok. Z założeń zadania wynika, że upadły jest w stanie spłacać swoich wierzycieli w ratach łącznie w kwocie po 1 000 zł miesięcznie.

Stosując zasadę proporcjonalności należy obliczyć stosunek niezaspokojonej części wierzytelności poszczególnych wierzycieli do łącznej kwoty wszystkich niezaspokojonych wierzytelności, która po podziale funduszy masy upadłości wynosi 40 000 zł. W konsekwencji kwoty otrzymywane przez wierzycieli, w ramach spłaty 12 miesięcznych rat po 1 000 zł każda, wyniosą na rzecz:

- 1) Celiny K. po 400 zł ($16\,000/40\,000 = 40\%$; $40\% \times 1\,000\text{ zł} = 400\text{ zł}$), łącznie $12 \times 400\text{ zł} = 4\,800\text{ zł}$;
- 2) Zonga Sp. z o.o. w L. po 600 zł ($24\,000/40\,000 = 60\%$; $60\% \times 1\,000\text{ zł} = 600\text{ zł}$), łącznie $12 \times 600\text{ zł} = 7\,200\text{ zł}$;

Po wykonaniu projektowanego planu spłaty poszczególni wierzyciele zostaną zaspokojeni w następującej wysokości:

- 1) Sipma Bank S.A. w L. w kwocie 50 000 zł – 100 % zaspokojenia;
- 2) Celina K. – 48 800 zł – 81,33% zaspokojenia ($48\,800/60\,000$);
- 3) Zonga Sp. z o.o. w L. 73 200 zł – 81,33% zaspokojenia ($73\,200/90\,000$).

Po wykonaniu projektowanego planu spłaty, stosownie do treści art. 491¹⁵ ust. 1 pkt 4, umorzone zostaną zobowiązania Jana K. wobec:

- 1) Celiny K. – w kwocie 11 200 zł;
- 2) Zonga Sp. z o.o. w L. w kwocie 16 800 zł.