

Nr kodu zdającego.....

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej

**EGZAMIN
DLA OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ
O LICENCJĘ DORADCY RESTRUKTURYZACYJNEGO**

3 KWIETNIA 2017 r.

ZADANIE PROBLEMOWE

Pouczenie:

1. Praca jest kodowana. Numer kodu zdający wpisuje w prawym górnym rogu na pierwszej stronie egzemplarza zadania problemowego i na każdej ze stron pracy pisemnej.
2. Każdy zdający otrzymuje jeden egzemplarz zadania problemowego, zawarty na 4 stronach.
3. Wykonanie zadania problemowego ocenia się w skali od 0 do 30 pkt.
Za pozytywny wynik za wykonanie zadania problemowego uznaje się uzyskanie co najmniej 20 pkt.
4. Wykonanie zadania problemowego ocenia się według stanu prawnego obowiązującego w dniu 3 kwietnia 2017 r.
5. Czas na rozwiązanie zadania problemowego wynosi 180 minut.

ZADANIE PROBLEMOWE

Jan K. jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie robót budowlanych. W dniu 10 stycznia 2017 r. stwierdził, że z uwagi na pogarszającą się sytuację ekonomiczną nie będzie w stanie wykonać bezspornych zobowiązań pieniężnych wobec trzech wierzycieli osobistych – PBR sp. z o. o. z siedzibą w Poznaniu, BUDEX S.A. z siedzibą we Wrocławiu i AREX S.A. z siedzibą w Warszawie, których wierzytelności w łącznej kwocie 90 000 zł wynikają z tytułu nabycia przez niego materiałów budowlanych z terminem wymagalności zapłaty ceny przypadającym na dzień 28 lutego 2017 r. Materiały budowlane stanowiące przedmiot tych umów sprzedaży zostały wydane Janowi K. jako kupującemu. Ponadto stwierdził, że nie będzie również w stanie wykonać zobowiązania pieniężnego wobec wierzyciela osobistego - TRAKT S.A. z siedzibą w Toruniu w wysokości 18 000 zł z tytułu zapłaty czynszu najmu lokalu użytkowego, przypadającego za luty 2017 r. W lokalu tym Jan K. prowadzi biuro służące do obsługi kontrahentów. Umowa najmu została zawarta na czas określony, tj. do 28 lutego 2017 r. Zgodnie z umową najmu, czynsz płatny jest miesięcznie, z góry do 20-go dnia każdego miesiąca, a jego wysokość za każdy miesiąc wynosi 18 000 zł. Jan K. zapłacił czynsz najmu za wcześniejsze okresy oraz za styczeń 2017 r.

W tej sytuacji Jan K. zwrócił się do Aleksandra Z., który posiada licencję doradcy restrukturyzacyjnego, z prośbą o udzielenie porady, czy zgodnie z obowiązującymi przepisami dopuszczalna jest restrukturyzacja tych zobowiązań w drodze układu zawartego z wierzycielami. Jednocześnie wyjaśnił, że wszyscy wyżej wymienieni wierzyciele wstępnie wyrażają zgodę na zawarcie układu w sprawie restrukturyzacji zobowiązań Jana K.

Udzielając Aleksandrowi Z. informacji o stanie zobowiązań, Jan K. oświadczył, że oprócz wymienionych wyżej zobowiązań nie zapłacił spółce BETA S.A. z siedzibą w Gdyni ceny w wysokości 10 000 zł za zakup cementu. Termin zapłaty ceny upłynął w dniu 12 stycznia 2017 r. Spółka BETA S.A. w dniu 16 stycznia 2017 r. wezwała Jana K. do zapłaty kwoty 10 000 zł wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie. Przyczynę odmowy zapłaty ceny stanowiły wady fizyczne cementu. W związku z powyższym, Jan K. oświadczył, że nie uznaje obowiązku zapłaty ceny za zakupiony cement.

Aleksander Z., po zapoznaniu się ze stanem majątku Jana K. oraz jego księgami handlowymi stwierdził, że sytuacja ekonomiczna Jana K. wskazuje, iż w niedługim czasie może stać się on niewypłacalny. W tej sytuacji wskazał, że w celu restrukturyzacji zobowiązań Jana K. można przeprowadzić postępowanie o zatwierdzenie układu. W dniu

23 stycznia 2017 r. Jan K. zawarł z Aleksandrem Z. umowę o sprawowanie nadzoru nad przebiegiem postępowania o zatwierdzenie układu. Po zawarciu tej umowy Aleksander Z. poinformował Jana K., że jako dłużnik może obecnie dokonywać tylko czynności zwykłego zarządu swoim majątkiem. Ponadto pouczył Jana K., że na dokonanie czynności przekraczających zakres zwykłego zarządu wymagana jest obecnie jego zgoda jako nadzorcy układu.

W dniu 24 stycznia 2017 r. Jan K. w porozumieniu z Aleksandrem Z. ustalił dzień układowy na 8 lutego 2017 r.

W dniu 25 stycznia 2017 r. Jan K. wystąpił do Aleksandra Z. z wnioskiem o wyrażenie zgody na zawarcie przez niego, jako korzystającego, umowy leasingu linii technologicznej niezbędnej do kontynuowania działalności gospodarczej. Aleksander Z. odmówił tej zgody.

W dniu 28 stycznia 2017 r. Jan K. na polecenie Aleksandra Z. przedstawił wszystkim wierzycielom karty do głosowania. Propozycje układowe opracowane we współpracy z Aleksandrem Z. przewidywały restrukturyzację zobowiązań Jana K. wyłącznie w drodze zmniejszenia wysokości i odroczenia terminów wykonania zobowiązań. Powyższe propozycje nie przewidywały podziału wierzycieli na grupy obejmujące poszczególne kategorie interesów.

W dniu 2 lutego 2017 r. wpłynęły do Jana K. głosy za układem oddane przez PBR sp. z o. o., BUDEX S.A. i AREX S.A. Natomiast wierzyciel TRAKT S.A. oddał głos przeciw układowi. Wszystkie głosy zostały oddane przez wierzycieli na kartach do głosowania przedstawionych im przez Jana K. i spełniały wymagania formalne. Spółka BETA S.A. nie wzięła udziału w głosowaniu.

Po zapoznaniu się z wynikami głosowania Aleksander Z. oświadczył, że w jego ocenie układ został przyjęty, a zatem jego uprawnienia i obowiązki dotyczące układu wygasły. W związku z powyższym polecił Janowi K. złożenie wniosku o zatwierdzenie układu i wręczył mu sporządzone przez siebie kompletne sprawozdanie nadzorcy układu. Ponadto Aleksander Z. w trakcie postępowania o zatwierdzenie układu sporządził plan restrukturyzacyjny, spis wierzytelności oraz spis wierzytelności spornych.

Proponowany układ nie miał charakteru układu częściowego. Do dnia układowego, poza wierzytelnościami wymienionymi wyżej, wobec Jana K. nie powstały inne wierzytelności.

ZADANIE DLA ZDAJĄCEGO

Na podstawie przedstawionego stanu faktycznego proszę ocenić, podając uzasadnienie z powołaniem odpowiedniej podstawy prawnej:

- 1) czy dopuszczalne było prowadzenie przez Jana K. postępowania o zatwierdzenie układu?
- 2) czy pouczenie udzielone Janowi K. przez Aleksandra Z. o konieczności uzyskania zgody na zawarcie przez Jana K. umowy leasingu było zgodne z przepisami ustawy - Prawo restrukturyzacyjne?
- 3) w jakim spisie sporządzanym przez Aleksandra Z. i w jakiej wysokości powinny zostać umieszczone wierzytelności TRAKT S.A. i BETA S.A.?
- 4) czy w postępowaniu o zatwierdzenie układu przeprowadzonym przez Jana K. układ został przez wierzycieli przyjęty?
- 5) czy Aleksander Z. prawidłowo poinformował Jana K., że powierzone mu obowiązki i uprawnienia dotyczące układu wygasły? Jeżeli nie, to proszę wskazać jakie uprawnienia i obowiązki wynikające z ustawy - Prawo restrukturyzacyjne powinien i mógł wykonywać Aleksander Z. po ewentualnym wydaniu postanowienia o zatwierdzeniu układu, a następnie po uprawomocnieniu się tego postanowienia.

Przy udzielaniu odpowiedzi na pytania, które wymagają uwzględnienia wysokości wierzytelności, należy wziąć pod uwagę wysokość wierzytelności wskazanych w stanie faktycznym, tj. wysokość należności głównych (bez ich powiększenia lub pomniejszenia o odsetki).

Odpowiedzi należy udzielić w oparciu o stan prawny obowiązujący w dacie egzaminu.