

Nr kodu zdającego.....

Ministerstwo Sprawiedliwości

Departament Zawodów Prawniczych i Dostępu do Pomocy Prawnej

**EGZAMIN
DLA OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ
O LICENCJĘ DORADCY RESTRUKTURYZACYJNEGO**

9 PAŹDZIERNIKA 2017 r.

ZADANIE PROBLEMOWE

Pouczenie:

1. Praca jest kodowana. Numer kodu zdający wpisuje w prawym górnym rogu na pierwszej stronie egzemplarza zadania problemowego i na każdej ze stron pracy pisemnej.
2. Każdy zdający otrzymuje jeden egzemplarz zadania problemowego, zawarty na 3 stronach.
3. Wykonanie zadania problemowego ocenia się w skali od 0 do 30 pkt.
Za pozytywny wynik za wykonanie zadania problemowego uznaje się uzyskanie co najmniej 20 pkt.
4. Wykonanie zadania problemowego ocenia się według stanu prawnego obowiązującego w dniu 9 października 2017 r.
5. Czas na rozwiązanie zadania problemowego wynosi 180 minut.

ZADANIE PROBLEMOWE

Dłużnik – Aleksander Z. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie przewozu towarów i jest właścicielem jednego samochodu ciężarowego marki MAN TGX o numerze rejestracyjnym DW 007XX. Za zgodą Aleksandra Z. jako zastawcy, na podstawie ważnie zawartej umowy zastawniczej, na pojeździe tym został ustanowiony na rzecz BANKU SZYBKIE KREDYT S.A. z siedzibą w W. (zastawnik) zastaw rejestrowy zabezpieczający spłatę kredytu w wysokości 150 000 zł zaciągniętego w tym banku przez ADEX sp. z o.o. z siedzibą w W. Wpisu tego zastawu do rejestru zastawów dokonano w dniu 7 czerwca 2016 r. Najwyższa suma zabezpieczenia wynosi 200 000 zł. Po ustanowieniu zastawu rejestrowego Aleksander Z. nadal wykorzystywał ten pojazd w prowadzonej działalności gospodarczej.

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2016 r. zostało otwarte postępowanie układowe Aleksandra Z. Na stanowisko nadzorca sądowego został powołany Jan K. Po otwarciu postępowania układowego Jan K. ustalił, że kredyt zaciągnięty przez ADEX sp. z o.o. w BANKU SZYBKIE KREDYT S.A. nie został spłacony nawet w części. Jan K. oszacował wartość pojazdu stanowiącego przedmiot zastawu rejestrowego na kwotę 120 000 zł.

Po złożeniu planu restrukturyzacyjnego oraz zatwierdzeniu spisu wierzycieli sędzia-komisarz zwołał zgromadzenie wierzycieli w celu głosowania nad układem. Na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 22 maja 2017 r. stawił się, między innymi, Aleksander Z. Po przeprowadzeniu głosowania sędzia-komisarz stwierdził przyjęcie układu i zawiadomił obecnych na zgromadzeniu wierzycieli o wyznaczeniu na dzień 7 czerwca 2017 r. rozprawy w celu rozpoznania układu. Na rozprawie tej sąd restrukturyzacyjny umorzył jednak postępowanie układowe, gdyż ustalili, że układ nie został przyjęty na skutek braku odpowiedniej większości. O umorzeniu postępowania dokonano obwieszczenia. W ustawowym terminie Aleksander Z. złożył wniosek o sporządzenie i doręczenie postanowienia o umorzeniu postępowania układowego wraz z uzasadnieniem, które zostało mu doręczone w dniu 7 lipca 2017 r. Na postanowienie to Aleksander Z. nie wniósł zażalenia. Wobec braku zaskarżenia postanowienia o umorzeniu postępowania układowego także przez wierzycieli, postanowienie to uprawomocniło się w dniu 24 lipca 2017 r.

W dniu 17 lipca 2017 r. Aleksander Z. złożył uproszczony wniosek o ogłoszenie swojej upadłości. Wniosek ten spełniał wymagania formalne i fiskalne. W postępowaniu o ogłoszenie upadłości nie zastosowano zabezpieczeń majątku Aleksandra Z.

W dniu 28 lipca 2017 r. Aleksander Z. poinformował Jana K., że na podstawie umowy zawartej w dniu 27 lipca 2017 r. sprzedał wyżej wymieniony samochód ciężarowy za cenę 120 000 zł. Aleksander Z. wskazał, że sprzedaż tego pojazdu była konieczna, gdyż jest niewypłacalny i nie ma środków na spłatę wymagalnych zobowiązań pieniężnych. Jan K. poinformował jednak Aleksandra Z., że nie wyraża zgody na sprzedaż przez niego tego pojazdu. Aleksander Z. oświadczył natomiast, że postępowanie układowe zostało prawomocnie umorzone, a tym samym Jan K. nie pełni

już funkcji nadzorcy sądowego i jego zgoda na sprzedaż samochodu nie była wymagana. Jednocześnie sąd upadłościowy nie rozpoznał jeszcze uproszczonego wniosku o ogłoszenie upadłości. Jan K. podtrzymał jednak swoje stanowisko o braku zgody na sprzedaż pojazdu przez Aleksandra Z.

W dniu 18 sierpnia 2017 r. sąd upadłościowy wydał postanowienie rozstrzygające uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości złożony przez Aleksandra Z.

Zadanie dla zdającego

Na podstawie przedstawionego stanu faktycznego proszę ocenić, podając uzasadnienie z powołaniem odpowiedniej podstawy prawnej:

- 1) czy wierzytelność BANKU SZYBKI KREDYT S.A. podlegała umieszczeniu w spisie wierzytelności sporządzonym w postępowaniu układowym prowadzonym wobec Aleksandra Z., a jeżeli tak, to w jakiej wysokości?
- 2) czy w opisanym stanie faktycznym Aleksander Z. mógł dokonać sprzedaży samochodu ciężarowego bez zgody Jana K.?
- 3) czy uproszczony wniosek o ogłoszenie upadłości został złożony przez Aleksandra Z. w terminie wymaganym przez przepisy prawa?
- 4) czy Aleksander Z. był uprawniony do złożenia uproszczonego wniosku o ogłoszenie upadłości?