

Nr kodu zdającego.....

*Ministerstwo Sprawiedliwości*

*Departament Zawodów Prawniczych*

**EGZAMIN  
DLA OSÓB UBIEGAJĄCYCH SIĘ  
O LICENCJĘ DORADCY RESTRUKTURYZACYJNEGO**

**1 PAŹDZIERNIKA 2018 r.**

**ZADANIE PROBLEMOWE**

**Pouczenie:**

1. Praca jest kodowana. Numer kodu zdający wpisuje w prawym górnym rogu na pierwszej stronie egzemplarza zadania problemowego i na każdej ze stron pracy pisemnej.
2. Każdy zdający otrzymuje jeden egzemplarz zadania problemowego, zawarty na 4 stronach.
3. Wykonanie zadania problemowego ocenia się w skali od 0 do 30 pkt.  
Za pozytywny wynik za wykonanie zadania problemowego uznaje się uzyskanie co najmniej 20 pkt.
4. Wykonanie zadania problemowego ocenia się według stanu prawnego obowiązującego w dniu 1 października 2018 r.
5. Czas na rozwiązanie zadania problemowego wynosi 180 minut.

**ZADANIE PROBLEMOWE**

Aleksander N. jest jednoosobowym przedsiębiorcą i prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji materiałów budowlanych.

Pozostawał on w związku małżeńskim z Jolantą N., a w ich małżeństwie obowiązywał ustrój wspólności majątkowej (wspólność ustawowa). W skład ich majątku wspólnego wchodziła nieruchomość gruntowa położona w W. o powierzchni 0,3550 ha, zabudowana halą produkcyjną o powierzchni 1 300 m<sup>2</sup>, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr WA1W/0000/00065/4. Na nieruchomości tej w dniu 29 stycznia 2016 r. została skutecznie ustanowiona hipoteka zabezpieczająca wierzytelność BANKU DOBRY KREDYT S.A. z siedzibą w W. w kwocie 1 200 000 zł z tytułu kredytu udzielonego Aleksandrowi N. przez ten bank. Suma hipoteki wynosi 1 500 000 zł.

W dniu 4 marca 2016 r. Jolanta N. wystąpiła z powództwem przeciwko Aleksandrowi N. domagając się rozwiązania ich małżeństwa przez rozwód. Wyrokiem z dnia 2 grudnia 2016 r. Sąd Okręgowy w W. orzekł rozwiązanie przez rozwód małżeństwa Aleksandra N. i Jolanty N. Powyższy wyrok uprawomocnił się w dniu 16 stycznia 2017 r. Po orzeczeniu rozwodu Aleksander N. i Jolanta N. nie dokonali podziału majątku wspólnego.

W dniu 6 listopada 2017 r. jeden z wierzycieli osobistych Aleksandra N. wystąpił z wnioskiem o ogłoszenie jego upadłości. Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2017 r. Sąd Rejonowy w W. ogłosił upadłość Aleksandra N. Na syndyka został wyznaczony Jan K.

Cały majątek wchodzący w skład masy upadłości, obejmujący także opisaną wyżej nieruchomość, został w postępowaniu upadłościowym oszacowany na 4 000 000 zł. Z opisu i oszacowania masy upadłości wynika, że wartość tej nieruchomości wynosi 800 000 zł. Z uwagi na fakt, że po ogłoszeniu upadłości syndyk za zgodą sędziego-komisarza prowadził przedsiębiorstwo upadłego, na nieruchomości tej w dalszym ciągu pracę wykonywali pracownicy zatrudnieni przez Aleksandra N.

Po ogłoszeniu upadłości swoją wierzytelność z tytułu udziału w opisaney wyżej nieruchomości zgłosiła Jolanta N. Na liście wierzytelności zatwierdzonej przez sędziego-komisarza wierzytelność Jolanty N. z tego tytułu została uznana w kwocie 400 000 zł. Wierzytelność ta nie była zabezpieczona. Ponadto na liście wierzytelności została uznana wierzytelność BANKU DOBRY KREDYT S.A. z siedzibą w W. w łącznej kwocie 900 000 zł z tytułu kredytu udzielonego Aleksandrowi N.

W dniu 1 czerwca 2018 r. za zgodą sędziego-komisarza Jan K. sprzedał opisaną wyżej nieruchomość za cenę 700 000 zł. Koszty likwidacji tej nieruchomości wyniosły 50 000 zł. W związku z dalszym prowadzeniem przez syndyka przedsiębiorstwa, na nieruchomości tej

od dnia ogłoszenia upadłości do dnia jej sprzedaży pracę wykonywało 3 pracowników upadłego:

- a) Piotr P. za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 5 000 zł;
- b) Adam K. za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 3 000 zł;
- c) Tomasz N. za wynagrodzeniem miesięcznym w wysokości 4 500 zł.

Pracownicy ci otrzymali należne im wynagrodzenie tylko za grudzień 2017 r. i nie otrzymali należnych im wynagrodzeń za pracę za dalsze miesiące. Wierzytelności tych pracowników nie były zabezpieczone na majątku upadłego.

Po sprzedaży wymienionej wyżej nieruchomości Jan K. przygotował oddzielny plan podziału sumy uzyskanej z jej sprzedaży. Do dnia sporządzenia tego planu podziału koszty postępowania upadłościowego, inne niż związane z likwidacją nieruchomości, wyniosły 300 000 zł. Przed sporządzeniem oddzielnego planu podziału Jolanta N. wystąpiła jednak z wnioskiem o wyłączenie z masy upadłości kwoty 400 000 zł, argumentując, że kwota powyższa odpowiada wartości udziału przysługującego jej we współwłasności nieruchomości sprzedanej w toku postępowania upadłościowego.

Wysokość minimalnego wynagrodzenia za pracę w 2018 r. wynosi 2 100 zł.

### **ZADANIE DLA ZDAJĄCEGO**

Na podstawie przedstawionego wyżej stanu faktycznego:

1) oceń zasadność wniosku Jolanty N. o wyłączenie z masy upadłości kwoty 400 000 zł, uzasadniając swoje stanowisko;

2) dokonaj oceny, wskazując podstawę prawną odpowiedzi, czy i w jakim zakresie Jan K. z sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości opisanej w stanie faktycznym powinien zaspokoić należności wierzycieli nie posiadających zabezpieczeń rzeczowych na tej nieruchomości. Jeżeli w Twojej ocenie wierzytelności tych wierzycieli podlegają zaspokojeniu z sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości, wskaż wysokość kwoty przeznaczonej na zaspokojenie należności każdego z wierzycieli. Oceny powyższej proszę dokonać oddzielnie dla każdego z wierzycieli, to jest:

- a) Jolanty N.,
- b) Piotra P.,
- c) Adama K.,
- d) Tomasza N.;

1) podaj wysokość kwoty przypadającej na zaspokojenie wierzytelności BANKU DOBRY KREDYT S.A. z siedzibą w W. na podstawie oddzielnego planu podziału sumy

uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości, uzasadniając swoje stanowisko.

Przy udzielaniu odpowiedzi należy wziąć pod uwagę kwoty wskazane w treści zadania, bez ich pomniejszania lub powiększania o odsetki, ewentualne składki na ubezpieczenia społeczne, podatki i inne.