

Wytyczne do zadania problemowego
na egzamin dla osób ubiegających się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego
wyznaczony na dzień 11 kwietnia 2016 r.

I. W opisanym stanie faktycznym wskazać należy, że:

a) Sebastian S. nie może pełnić funkcji nadzorcy sądowego w postępowaniu restrukturyzacyjnym dotyczącym Marioli M.

W myśl art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, nadzorcą albo zarządcą nie może być osoba fizyczna, która jest wierzycielem dłużnika. Sebastian S. świadczył na rzecz Marioli M. usługi doradztwa podatkowego i rozliczenia z tego tytułu nie zostały zakończone przed dniem otwarcia postępowania restrukturyzacyjnego. Nie stanowi natomiast takiej przeszkody pozostawanie w przeszłości we wspólnym pożyciu z Mariolą M. ani zawarcie umowy doradztwa restrukturyzacyjnego, mimo że na jej mocy kreuje się stosunek obligacyjny, czyniący strony tejże umowy wzajemnej dłużnikiem i wierzycielem.

b) Sebastian S. nie może pełnić funkcji zarządcy w postępowaniu restrukturyzacyjnym prowadzonym wobec Dominiki D.

W myśl art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, zarządcą nie może być osoba fizyczna, która jest lub była pełnomocnikiem dłużnika.

Wedle art. 24 ust. 5 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, nadzorca i zarządca niezwłocznie, nie później niż wraz z podjęciem pierwszej czynności przed sądem lub sędzią - komisarzem składają do akt postępowania oświadczenie, że nie zachodzą przeszkody, o których mowa w ust. 2 i 3 tego artykułu.

Zgodnie z art. 30 ust. 3 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, w przypadku rażącego uchybienia w wykonywaniu obowiązków, sąd odwołuje nadzorcę sądowego albo zarządcę.

Sebastian S. złożył sędziemu – komisarzowi w obu postępowaniach oświadczenia niezgodne z prawdą. W przypadku postępowania restrukturyzacyjnego wobec Marioli M. istnieje przeszkoda określona w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne, bowiem Sebastian S. jest nadal jej wierzycielem. W przypadku zaś Dominiki D., Sebastian S. był jej pełnomocnikiem procesowym, co stanowi przeszkodę do sprawowania funkcji, określoną w art. 24 ust. 2 pkt 5 ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Złożenie oświadczenia niezgodnego z prawdą powinno zostać zakwalifikowane jako rażące uchybienie w wykonywaniu obowiązków i stanowić podstawę do odwołania z pełnionej funkcji.

W analizowanym stanie faktycznym stwierdzenie powyższych okoliczności w toku tych postępowań powinno skutkować w każdym przypadku odwołaniem Sebastiana S. z pełnionej funkcji. Dwukrotne odwołanie Sebastiana S. z tych funkcji, wypełnia przesłankę cofnięcia przez Ministra Sprawiedliwości licencji doradcy restrukturyzacyjnego z powodu nienależytego pełnienia obowiązków, w myśl art. 18 ust. 1 pkt 2 ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego.

W przypadku ujawnienia rażącego naruszenia obowiązków nadzorcy, czy zarządcy po zakończeniu pełnienia przez Sebastiana S. funkcji w danym postępowaniu, na wniosek Ministra Sprawiedliwości złożony do sądu upadłościowego, sąd stwierdza rażące naruszenie obowiązków, w trybie wskazanym w art. 18a ust. 1 ustawy o licencji doradcy restrukturyzacyjnego. W przypadku prawomocnego ustalenia przez sąd rażącego naruszenia obowiązków nadzorcy czy zarządcy, Minister Sprawiedliwości cofa licencję doradcy restrukturyzacyjnego, zgodnie z art. 18a ust. 3 powołanej ustawy.

- II. Zgodnie z art. 31 § 1 ustawy - Kodeks rodzinny i opiekuńczy, z chwilą zawarcia małżeństwa powstaje między małżonkami z mocy ustawy wspólność majątkowa (wspólność ustawowa), obejmująca przedmioty majątkowe nabyte w czasie jej trwania przez oboje małżonków lub przez jednego z nich (majątek wspólny). Przedmioty majątkowe nieobjęte wspólnością ustawową należą do majątku osobistego każdego z małżonków.

W myśl art. 124 ust. 1 ustawy – Prawo upadłościowe, z dniem ogłoszenia upadłości jednego z małżonków powstaje między małżonkami rozdzielność majątkowa, o której mowa w art. 53 § 1 ustawy - Kodeks rodzinny i opiekuńczy. Jeżeli małżonkowie pozostawali w ustroju wspólności majątkowej, majątek wspólny małżonków wchodzi do masy upadłości, a jego podział jest niedopuszczalny.

W skład masy upadłości Eleonory E. wchodzi następujące składniki majątku:

- a) nieruchomości lokalowa o wartości 450 000 zł;
- b) gotówka w wysokości 13 000 zł, stanowiąca przychód z działalności zarobkowej Eleonory E.;
- c) wyposażenie gabinetu dentystycznego o łącznej wartości 95 000 zł.

Nie wchodzi do masy upadłości sprzęt elektroniczny służący wyłącznie Sebastianowi S. do prowadzenia jego działalności zawodowej, bowiem został nabyty w 2013 r., a zatem wcześniej niż dwa lata przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości (art. 124 ust. 5 ustawy - Prawo upadłościowe).