

Wytyczne do zadania problemowego
na egzamin dla osób ubiegających się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego
wyznaczony na dzień 16 kwietnia 2018 r.

1. Zgodnie z art. 294 PrRest., z dniem otwarcia postępowania sanacyjnego mienie służące prowadzeniu przedsiębiorstwa oraz mienie należące do dłużnika stają się masą sanacyjną. Art. 296 ust. 2 PrRest. stanowi, że do ustalenia składu masy sanacyjnej przepisy art. 274 ust. 1 i art. 275 stosuje się odpowiednio.

Zgodnie z art. 44 k.c., mieniem jest własność i inne prawa majątkowe.

Spisem inwentarza sporządzonym przez Jana K. powinny zatem zostać objęte następujące składniki mienia:

- a) nieruchomość gruntowa położona w W. o powierzchni 0,3835 ha, zabudowana halą produkcyjną o powierzchni 1 282 m², dla której Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr WA1W/0000/00065/4, oddana dłużnikowi do korzystania i pobierania pożytków na podstawie umowy dzierżawy z dnia 2 sierpnia 2016 r. (składnik ten może zostać opisany w spisie inwentarza także jako prawo do korzystania i pobierania pożytków z tej nieruchomości na podstawie wskazanej wyżej umowy dzierżawy);
- b) mobilny węzeł betoniarski IMER - ORU;
- c) samochód marki MAN TGX o numerze rejestracyjnym DW 008XX;
- d) wierzytelność pieniężna (należność) w kwocie 140 000 zł od INTREX S.A. z siedzibą w B.

2. Jan K. mógł dokonać spłaty zobowiązań dłużnika wobec Aleksandra N. i Mirosława M. Zgodnie z art. 252 ust. 1 PrRest., od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego, spełnianie przez dłużnika albo zarządcę świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa są objęte układem, jest niedopuszczalne. Przepis powyższy stosuje się odpowiednio w postępowaniu sanacyjnym (art. 297 PrRest.). Z art. 252 ust. 1 PrRest. wynika zatem, że przedmiotowy zakaz spełniania świadczeń dotyczy jedynie wierzytelności objętych układem z mocy prawa. Wierzytelności objęte układem z mocy prawa wymienione zostały, co do zasady, w art. 150 PrRest. Zgodnie zaś z art. 151 ust. 2 PrRest., układ nie obejmuje, między innymi, wierzytelności ze stosunku pracy, chyba że wierzyciel wyraził zgodę na objęcie jej układem. Zgodę na objęcie

wierzytelności układem wyraża się w sposób bezwarunkowy i nieodwołalny, najpóźniej przed przystąpieniem do głosowania nad układem. Skoro pracownicy dłużnika będący jego wierzycielami nie wyrazili zgody na objęcie układem ich wierzytelności ze stosunku pracy, to spełnienie przez Jana K. świadczeń wynikających z tych wierzytelności, jako nieobjętych układem, było dopuszczalne i skuteczne.

3. Złożenie przez Zdzisława Z. oświadczenia o wypowiedzeniu umowy dzierżawy zabudowanej nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w W. prowadzi księgę wieczystą nr WA1W/0000/00065/4, było niedopuszczalne i jako takie nie mogło wywołać skutku w postaci rozwiązania tej umowy. Zgodnie z art. 256 ust. 1 PrRest., od dnia otwarcia przyspieszonego postępowania układowego do dnia jego zakończenia albo uprawomocnienia się postanowienia o umorzeniu przyspieszonego postępowania układowego wypowiedzenie przez wynajmującego lub wydzierżawiającego umowy najmu lub dzierżawy lokalu lub nieruchomości, w których jest prowadzone przedsiębiorstwo dłużnika, bez zezwolenia rady wierzycieli, jest niedopuszczalne. Przepis powyższy ma odpowiednie zastosowanie także w postępowaniu sanacyjnym (art. 297 PrRest.). Przepisu art. 256 ust. 1 PrRest. nie stosuje się w przypadku, gdy podstawą wypowiedzenia umowy jest niewykonywanie przez dłużnika po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego zobowiązań nieobjętych układem lub inna okoliczność przewidziana w umowie, jeżeli zaistniały po dniu otwarcia postępowania (art. 256 ust. 3 w zw. z art. 297 PrRest.).

Z przedstawionego stanu faktycznego nie wynika, aby sędzia-komisarz wyraził zgodę na wypowiedzenie dłużnikowi przez Zdzisława Z. umowy dzierżawy (art. 139 ust. 1 PrRest.). Jednocześnie Jan K. zapłacił Zdzisławowi Z. bieżący czynsz za grudzień 2017 r. oraz styczeń 2018 r. W tej sytuacji wypowiedzenie umowy dzierżawy przez Zdzisława Z. z powołaniem się na brak zapłaty czynszu dzierżawnego przypadającego za okresy przed dniem otwarcia postępowania sanacyjnego było niedopuszczalne.

4. Wszczęcie postępowania egzekucyjnego z pojazdu marki MAN TGX na wniosek JANEX S.A. było niedopuszczalne. Zgodnie z art. 312 ust. 4 PrRest., skierowanie egzekucji do majątku dłużnika wchodzącego w skład masy sanacyjnej oraz wykonanie postanowienia o zabezpieczeniu roszczenia lub zarządzenia zabezpieczenia roszczenia na tym majątku jest niedopuszczalne po dniu otwarcia postępowania sanacyjnego. Zakaz powyższy dotyczy wszczęcia egzekucji do jakiegokolwiek składnika majątku dłużnika wchodzącego w skład masy sanacyjnej. Samochód MAN TGX należy do dłużnika i wchodzi w skład masy

sanacyjnej, a zatem egzekucja skierowana do tego składnika majątkowego była niedopuszczalna.