

Wytyczne do zadania problemowego
na egzamin dla osób ubiegających się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego
wyznaczony na dzień 5 grudnia 2016 r.

Ad. 1.

- a) Andrzej O. nie był uprawniony do głosowania na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 5 grudnia 2016 r. Jako poręczyciel nie zaspokoił bowiem wierzyciela, tj. INWESTYCJE sp. z o.o., a zatem nie mógł głosować na zgromadzeniu wierzycieli. W myśl art. 113 ust. 2 PrRestr, uprawnieni do głosowania nad układem są wyłącznie wierzyciele określani w art. 107 ust. 1 i 3, którzy są objęci układem. Zgodnie jednak z art. 80 ust. 3 PrRestr, w spisie wierzytelności umieszcza się również wierzytelność współdłużnika, poręczyciela, gwaranta lub banku otwierającego akredytywy, który nie zaspokoił wierzyciela, jako wierzytelność warunkową, która nie uprawnia do głosowania na zgromadzeniu wierzycieli.
- b) Jan Z. był uprawniony do głosowania na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 5 grudnia 2016 r. z wierzytelnością w kwocie 50 000 zł.

W myśl art. 113 ust. 2 PrRestr, uprawnieni do głosowania nad układem są wyłącznie wierzyciele określani w art. 107 ust. 1 i 3, którzy są objęci układem.

Zgodnie z art. 151 ust. 2 PrRestr, układ nie obejmuje wierzytelności ze stosunku pracy oraz wierzytelności zabezpieczonej na mieniu dłużnika hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym lub hipoteką morską, w części znajdującej pokrycie w wartości przedmiotu zabezpieczenia, chyba że wierzyciel wyraził zgodę na objęcie jej układem. Zgodę na objęcie wierzytelności układem wyraża się w sposób bezwarunkowy i nieodwołalny, najpóźniej przed przystąpieniem do głosowania nad układem. Zgoda może zostać wyrażona ustnie do protokołu zgromadzenia wierzycieli.

Jan Z. nie wyraził zgody na objęcie w całości układem wierzytelności zabezpieczonej hipoteką, a zatem jego wierzytelność jest objęta układem z mocy prawa tylko w tej części, w jakiej nie znajduje pokrycia w wartości przedmiotu zabezpieczenia, to jest w zakresie kwoty 50 000 zł. Zgodnie z art. 86 ust. 3 PrRestr, w przypadku wierzytelności zabezpieczonych, sumę, według której będzie obliczany głos wierzyciela w głosowaniu nad układem, oznacza się w spisie wierzytelności według tej części wierzytelności, która prawdopodobnie nie będzie zaspokojona z przedmiotu zabezpieczenia, chyba że wierzyciel wyraził zgodę na objęcie wierzytelności układem. Skoro wierzytelność Jana Z.

prawdopodobnie nie będzie zaspokojona z przedmiotu zabezpieczenia w kwocie 50 000 zł, to z tą sumą Jan Z. mógł głosować nad układem na zgromadzeniu wierzycieli.

c) Głos oddany przez Franciszka P. - samoistnego prokurenta INWESTYCJE sp. z o.o. w imieniu tej spółki jest ważny.

Do oddania głosu na zgromadzeniu wierzycieli przez prokurenta samoistnego nie jest wymagane odrębne pełnomocnictwo do głosowania nad układem. Zgodnie z art. 109¹ § 1 k.c., prokura jest pełnomocnictwem udzielonym przez przedsiębiorcę podlegającego obowiązkowi wpisu do rejestru przedsiębiorców, które obejmuje umocowanie do czynności sądowych i pozasądowych, jakie są związane z prowadzeniem przedsiębiorstwa. Upoważnienie prokurenta do składania w imieniu przedsiębiorcy oświadczeń woli wynika z mocy ustawy i obejmuje także głosowanie nad układem.

Ad. 2

W zgromadzeniu wierzycieli w dniu 5 grudnia 2016 r. uczestniczyła liczba wierzycieli wymagana do zawarcia układu.

Zgodnie z art. 113 ust. 1 PrRestr, na zgromadzeniu wierzycieli można zawrzeć układ, jeżeli w zgromadzeniu uczestniczy co najmniej jedna piąta wierzycieli uprawnionych do głosowania nad układem. W myśl art. 113 ust. 2 PrRestr, uprawnieni do głosowania nad układem są wyłącznie wierzyciele określani w art. 107 ust. 1 i 3, którzy są objęci układem.

W zaprezentowanym stanie faktycznym udział w zgromadzeniu wierzycieli wzięli – osobiście lub oddając głosy na piśmie - następujący wierzyciele uprawnieni do głosowania nad układem, którzy oddali ważne głosy:

- INWESTYCJE sp. z o.o.,

- Jan Z.

- oraz trzech wierzycieli, którzy oddali głosy na piśmie.

W zgromadzeniu wierzycieli uczestniczyło więc pięciu z czternastu wierzycieli uprawnionych do głosowania nad układem (Andrzej O., z uwagi na treść art. 80 ust. 3

PrRestr, nie był uprawniony do głosowania na zgromadzeniu wierzycieli), a zatem więcej niż jedna piąta wierzycieli uprawnionych do głosowania nad układem.

Ad.3

Układ został przyjęty.

Art. 119 ust. 1 PrRestr stanowi, że uchwała zgromadzenia wierzycieli o przyjęciu układu zapada, jeżeli wypowie się za nią większość głosujących wierzycieli, którzy oddali ważny głos, mających łącznie co najmniej dwie trzecie sumy wierzytelności przysługujących głosującym wierzycielom.

W opisanym stanie faktycznym ważne głosy za układem oddali następujący wierzyciele:

- INWESTYCJE sp. z o.o. z wierzytelnością w wys. 175 000 zł;

oraz trzech wierzycieli z sumą wierzytelności w łącznej wysokości 170 000 zł.

Suma wierzytelności przysługująca wszystkim wierzycielom, którzy oddali ważny głos na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 5 grudnia 2016 r. wynosiła 395 000 zł. Za przyjęciem układu głos oddała zatem większość głosujących wierzycieli, to jest czterech wierzycieli z sumą wierzytelności w łącznej wysokości 345 000 zł (INWESTYCJE sp. z o.o. oraz trzech wierzycieli głosujących na piśmie) z pięciu wierzycieli mających prawo głosu i biorących udział w głosowaniu na zgromadzeniu wierzycieli w dniu 5 grudnia 2016 r. Przy ustalaniu większości osobowej i kapitałowej wymaganej do przyjęcia układu nie powinni być uwzględniani wierzyciele, którzy nie mieli prawa głosu na zgromadzeniu wierzycieli.