

Wytyczne do zadania problemowego
na egzamin dla osób ubiegających się o licencję doradcy restrukturyzacyjnego
wyznaczony na dzień 1 października 2018 r.

1. Wniosek Jolanty N. o wyłączenie z masy upadłości kwoty 400 000 zł był bezzasadny. Zgodnie z art. 125 ust. 1 PrUp., ustanowienie rozdzielności majątkowej na podstawie orzeczenia sądu w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości jest bezskuteczne w stosunku do masy upadłości, chyba że pozew o ustanowienie rozdzielności majątkowej został złożony co najmniej na dwa lata przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Art. 125 ust. 3 PrUp. stanowi natomiast, że przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio, gdy rozdzielność majątkowa powstała z mocy prawa w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości w wyniku rozwodu, separacji albo ubezwłasnowolnienia jednego z małżonków, chyba że pozew lub wniosek w sprawie został złożony co najmniej dwa lata przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości.

W opisanym stanie faktycznym w wyniku rozwiązania małżeństwa przez rozwód wspólność ustawowa ustała w ciągu roku przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości Aleksandra N., a pozew o rozwód został złożony w okresie krótszym, niż dwa lata przed dniem złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości. Skoro powstanie rozdzielności majątkowej (ustanie wspólności majątkowej) w wyniku rozwodu nie było skuteczne wobec masy upadłości, to cała nieruchomość podlegała włączeniu w skład masy upadłości, a następnie sprzedaży przez syndyka. Jolanta N. nie mogła zatem skutecznie domagać się wyłączenia z masy upadłości wartości udziału w nieruchomości stanowiącej przedmiot sprzedaży, była natomiast uprawniona do zgłoszenia sędziemu-komisarzowi wierzytelności z tytułu udziału w majątku, który stanowił przedmiot majątku wspólnego (art. 124 ust. 3 PrUp.).

2. Zgodnie z art. 346 ust. 1 PrUp., w razie sprzedaży nieruchomości, prawa użytkowania wieczystego, spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu lub statku morskiego wpisanego do rejestru okrętowego, przed zaspokojeniem wierzytelności zabezpieczonych hipoteką albo hipoteką morską oraz innych praw, w tym praw i roszczeń osobistych, które ciążyły na przedmiocie sprzedaży i które w wyniku sprzedaży wygasły, zaspokaja się należności alimentacyjne w zakresie wskazanym w art. 343 ust. 2 oraz przypadające za czas po ogłoszeniu upadłości renty za wywołanie choroby, niezdolności do pracy, kalectwa lub śmierci i renty z tytułu zamiany uprawnień objętych treścią prawa dożywocia na dożywotnią rentę, jak też wynagrodzenia za pracę pracowników wykonujących pracę na nieruchomości, statku lub w lokalu za okres ostatnich trzech miesięcy przed sprzedażą, jednakże tylko do wysokości trzykrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Wierzytelność Jolanty N. z tytułu udziału w nieruchomości wchodzącej w skład majątku wspólnego nie podlegała zaspokojeniu z sumy uzyskanej ze zbycia tej nieruchomości.

Pomimo braku zabezpieczeń na majątku upadłego wierzytelności pracowników - Piotra P., Adama K. i Tomasza N. podlegały natomiast zaspokojeniu z sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości za okres ostatnich trzech miesięcy przed sprzedażą, jednakże tylko do wysokości trzykrotnego minimalnego wynagrodzenia za pracę. Na zaspokojenie roszczeń tych pracowników powinna zostać przeznaczona kwota po 6 300 zł (2 100 zł x 3 miesiące), czyli łącznie 18 900 zł.

3. Zgodnie z art. 345 ust. 1 PrUp., jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, wierzytelności zabezpieczone hipoteką, zastawem, zastawem rejestrowym, zastawem skarbowym i hipoteką morską, a także wygasające według przepisów ustawy prawa oraz skutki ujawnienia praw i roszczeń osobistych ciężące na nieruchomości, użytkowaniu wieczystym, spółdzielczym własnościowym prawie do lokalu lub statku morskim wpisanym do rejestru okrętowego, podlegają zaspokojeniu z sumy uzyskanej z likwidacji obciążonego przedmiotu, pomniejszonej o koszty likwidacji tego przedmiotu oraz inne koszty postępowania upadłościowego w wysokości nieprzekraczającej dziesiątej części sumy uzyskanej z likwidacji, nie więcej jednak niż o taką część kosztów postępowania upadłościowego, która wynika ze stosunku wartości obciążonego przedmiotu do wartości całej masy upadłości.

Kierując się treścią przepisu art. 345 ust. 1 PrUp., od sumy uzyskanej ze sprzedaży nieruchomości odjąć należy łącznie kwotę 128 900 zł, na którą składają się:

- a) koszty likwidacji tej nieruchomości w wysokości 50 000 zł;
- b) koszty postępowania upadłościowego nie związane bezpośrednio z likwidacją nieruchomości w wysokości odpowiadającej stosunkowi wartości nieruchomości do wartości całej masy upadłości ($800\,000\text{ zł} / 4\,000\,000\text{ zł} = 20\%$), tj. w kwocie 60 000 zł ($300\,000\text{ zł} \times 20\%$);
- c) 18 900 zł tytułem sumy wynagrodzeń pracowników wykonujących pracę na tej nieruchomości za okres ostatnich trzech miesięcy przed sprzedażą.

Do wypłaty na podstawie oddzielnego planu podziału na rzecz BANKU DOBRY KREDYT S.A. z siedzibą w W. przypada zatem kwota 571 100 zł ($700\,000\text{ zł} - 128\,900\text{ zł}$).